

lement liée à la Révolution d'Octobre et même avant elle, avec «Aurore» de Jacob Böhme, que H. H. Holz met en relation littéraire avec le croiseur «Aurore». L'exposé a souffert d'un manque de construction méthodique appropriée.

L'exposé de clôture a été confié à Jiri Zelený de Prague, qui, selon l'idée des organisateurs, aurait dû exposer, sous titre «La raison et la révolution», la vision qui les avait déterminés à accéder à la préparation de ce Congrès. C'est en opérant une différenciation entre eux que Zelený a présenté certains aspects de ce type de rationalité dont s'inspire «le matérialisme dialectique au stade actuel de son développement, comme prétend l'auteur en découvrant ainsi ses préférences philosophiques et idéologiques que naguère il avait prises lui-même comme point de départ et qui ont conservé moins la force du vieux vin et de l'ancienne amitié et davantage celle de la conviction dogmatique qui veut que c'est précisément en cela que consiste la philosophie marxiste qui défend les intérêts du mouvement ouvrier etc. Cela explique le fait que Zelený adopte comme conception dialectique de contradiction cette forme de rationalité dans l'évolution de la pensée marxiste qu'il oppose critique-ment à «l'extrapolation épistémologique des concepts bioévolutifs dans la soi-disante théorie évolutive de la connaissance». Ensuite il traite de la digitalisation par rapport à la dialectisation, pour aborder enfin «l'aventure de la raison» dans la pensée actuelle et la science où il souligne l'avantage de la notion dialectique de contradiction considérée dans le sens de la moralité humaniste. Son incursion dans la théorie ou la philosophie de la science est justifiée par le thème du Congrès qui s'adresse non seulement aux philosophes mais également aux naturalistes et aux scientifiques humanistes. Il faut en particulier souligner d'importants résultats enregistrés par les recherches récentes centrées sur les mouvements idéologiques au XVIII^e siècle et communiqués au cours du Congrès. Ces mouvements idéologiques ont influé sur la Révolution française comme annonce et préparation, mais aussi comme critique et reproche anticipées. Signalons entre autres Olivier Bloch de Paris, auteur d'intéressantes découvertes qui s'est penché sur le matérialisme à l'époque de l'Ancien régime, ensuite H. Schüttler, avec son exposé sur l'ordre des illuministes, puis V. Verra qui a parlé de K. L. Reinhold, enfin W. Bahner avec son exposé sur Abbé de Mably, Il a été également question des millénaristes, des «idéologues», de Destutt de Tracy, de Madame de Staël, de Claude Foriel etc.

G. Labica de Paris, coorganisateur du Congrès de la part française, a parlé

de Robespierre, H. J. Sandkühler de Brême, coorganisateur de la part allemande, a donné à sa communication le titre «Sur la rationalité le progrès et le nouveau penser». D. Losurdo, le nouveau président de l'Association, a présenté son exposé sous le titre «La Révolution française a-t-elle subi en échec? De l'histoire d'un topos», Au travail du Congrès ont pris part d'autres participants notables tels que R. Rauth, A. Robinet, K. Hammacher, M. Vovelle, T. I. Oiserman, N. Tertulian, L. Sève et autres.

Trois participants yougoslaves: D. Leković de la part de l'Académie des sciences du Monténégro, M. Cekić de Beograd/Niš et le rapporteur sousigné pour qui le participant le plus intéressant à ce Congrès a été Reinhard Louth de Munique: Il y a un demi-siècle, il est entré avec les occupants à Paris pour être plus tard condamné à mort par les nazis.

Milan Damjanović

(Traduit par Melita Wolf)

International Seminar in Dubrovnik

«Wittgenstein and the Philosophy of Culture»

Interuniversity Center in Dubrovnik has hosted another international postgraduate seminar «Wittgenstein and the Philosophy of Culture». This year's theme was the pioneer work of Peter Winch **The Idea of Social Science** (1958), which pursues some late motifs of Wittgenstein's and has reopened the discussion about the methodological foundation of the so-called social sciences. The seminar took place on 5-13 May 1988, and was directed by Kjell S. Johannessen and Tore Nordestam (Bergen) and Gajo Petrović (Zagreb). Along with the main theme, some other topics out of the broad spectrum of Wittgenstein's philosophical work were considered in the seminar, mostly those of aesthetic or of strict anthropological/culturalistic nature. Here is a brief presentation of the lecturers and the topics of their papers:

The first to lecture was Benjamin R. Tilghman of Kansas State University, whose paper was entitled **Discerning Humanity: Ethics and Human Understanding**. Tilghman criticized Cartesian dualism and behaviorism related to it, and argued in favour of Wittgenstein's supposed monism. He quoted

some late texts of Wittgenstein's, and pointed out that in judging humanity Wittgenstein did not start from isolated movements but from gestures. When this is adopted, along with some other Wittgenstein's innovations, the subject of judgement is no longer a particular part of man (body/soul) but the whole of human being. Dualism and behaviorism are prejudices of modern philosophy, which ought to be discarded as conceptual confusions. Tilgham also claimed, using appropriate literary examples as evidence, that understanding of people and their actions is analogous to understanding of art, and that adequate conceptual instruments for such understanding are provided by Wittgenstein's late philosophy.

Kjell S. Johannessen (Bergen), one of the directors, delivered his paper **The Centrality of the Concept of Practice in Later Wittgenstein's Philosophy**. By comparing Wittgenstein's early and late phases Johannessen demonstrated the change in Wittgenstein's central concepts. While in *Tractatus* logic »speaks for itself«, later on the role is taken over first by language and eventually by practice. Johannessen quoted section 202 of **Philosophical Investigations**, in which being is equated with practice, and he stressed the importance of the so-called daily practice. When »following-the-rules« is practised, messages are simultaneously sent out, and the comprehensive character of such communication is most obvious in the process of learning.

Robert Sharp of the University of Wales gave a lecture entitled **Humanism, Ideology and Classical Style**, which had little to do with Wittgenstein, even less with Winch, practically nothing with social sciences, but it had very much to do with the aesthetics of music. Sharp discussed the role of expressive predicates in the subjective as well as objective internal history of music, and analysed the relationship between musical structure and individualism.

Goran Švob (Zagreb) delivered a short but highly instructive lecture entitled **Frege and Wittgenstein on Artificial Languages**. In the focus of attention was Frege's sign of assertion and Wittgenstein's criticism relative to it. Švob demonstrated how Frege's conception of assertion sign changed in the course of time, with Frege obviously caring less and less about grammar and more and more about metaphysical problems. Wittgenstein mostly criticized Frege's early conception of the sign only, but implicit problems related to Frege's conception seem to have troubled him more than it might appear at a glance, which may have influenced considerably his transition from the early into the so-called late phase.

Ted Schatzki (University of Kentucky) examined in his lecture the foundation of the rationality of Wittgenstein's philosophy. By concluding that Wittgenstein's rationality always remained in the field of irrationality, Schatzki too highlighted Wittgenstein's concept of practice. Pointing out that the interpretive social science dealt with rules only to a certain degree, and that rules of social practice were often – if not always – difficult to formulate, Schatzki claimed that (later) Wittgenstein was no rationalist in the strict sense of the word. According to him, explicit rules are only surface phenomena, which renders certain cultural conservatism on the part of Wittgenstein justified.

Audun Øfsti (Trondheim) submitted his work in which he contrasted the conceptions of language game and so-called full language. In later Wittgenstein the conception of the unique transcendental language of *Tractatus* was destroyed, which brought about certain relativization: one could no longer speak of (one) world border, but rather of several separate and different subjectivities, that is of the world's (or even worlds') borders. Further on Øfsti attempted to explain and interpret this position along the lines of Apel's and Habermas's transcendental pragmatics.

The lecture of Gajo Petrović (Zagreb), **Some Remarks on Winch and MacIntyre** was exemplary both in terms of content and of the discipline to keep strictly to the theme of the seminar. After he had given a brief presentation of the matter, the lecturer referred to those of Winchs, that is Wittgenstein's theses that he agreed with (e.g. the idea that a close relationship should be established between social science and philosophy), and then gave arguments for his objecting to some of their other theses and views. First of all he criticized Wittgenstein's understanding of philosophy, which is built on an unquestioned conception of man, and then demonstrated that a reduction of man to a rule-following being did not meet the need for a free individual. Human practice transcends the world, so that rule governed behavior is but one aspect of human being.

The seminar included several lectures which dealt with the philosophy of culture in the narrow sense. Harald Grimen from Bergen, for example, did discuss Winch, but he took up another book of his – **Understanding Primitive Society**, while Cyril Barrett (University of Warwick) in his lecture **On Cultural Relativism** refuted assessments of Wittgenstein's cultural relativism as extreme. The same lecturer delivered another paper, which dealt with Wittgenstein's thinking of Frazer and so-

cial anthropology or, more precisely, with Rush Rhees's notes of Wittgenstein's comments on Frazer's **The Golden Bough**. Wittgenstein's views on the difference between science and magic were analysed: there is progress in science but not in magic, which involves no development.

Cyrril Barrett's lecture, as well as all other lectures in which particular culturalistic and general aesthetic topics were brought into prominence, aroused lively discussions among the participants in the seminar. That was also the case with Benjamin R. Tilghman's second paper, **More Uses for the Dead Cat**, which posed the question of art and non-art, of art as intentionality, and of clear thinking of art.

The final lecture was given by Tore Nordestam, one of the directors of the seminar. He contrasted the thinking of Karl Otto Apel with Peter Winch's work **The Idea of Social Science**. The seminar thereby returned to its main theme and came to a happy and successful end. The title of the next seminar was announced: **Wittgenstein and the Philosophy of Culture: The Conditions of Man**. Wittgenstein's work **Culture and Value** will provide the basis. The seminar will be held on 8-12 May 1989.

Alan Uzelac

(Translated by Goranka Antunović)

Augsburger-Zagreber philosophische Gespräche

Welt in der Philosophie — Philosophie in der Welt

»Weltbegriff im Deutschen Idealismus und seine Umwandlungen«

Ein zentraler philosophischer Gedanke durchzieht seit der Renaissance das Denken — die Perspektivität des Blickes. Beileibe, nicht mehr die Zentralperspektive, und ein Tafelbild ist auch kein Fenster mehr, durch das man schauen kann, wenn der Text selbst zur Welt geworden ist.

Und damit sind wir schon mitten im Thema des Kolloquiums, das in Augsburg vom 29. 6.—3. 7. 1988 stattfand. Um das Problem 'Welt in der Philosophie — Philosophie in der Welt' zu diskutieren, versammelten sich Philosophen der Universität Zagreb und der Universität Augsburg zum Gespräch.

Veranstaltet und organisiert vom Institut für Philosophie der Augsburger Universität, finanziell unterstützt vom DAAD und der Universität Augsburg, war 4 Tage lang eine sehr anregende und interessante Erörterung über das Thema 'Welt', nach Kant »ein Kreuz für den Philosophen«, zu hören. Das Zentrum für die Auseinandersetzung mit dem Problem 'Welt und Philosophie' bildete auf diesem Kolloquium »Der Weltbegriff im deutschen Idealismus und seine Umwandlungen«, wobei Rückbesinnung auf die griechische Konzeption von Welt als 'Kosmos', die christlich-mittelalterliche Bestimmung der Welt als 'mundus' und auf das in der Renaissance geborene 'Weltbild', die subjektive, geistige Schöpfung von Welt also (Cusanus), sich als notwendig und unumgänglich erwies und von den Teilnehmern auch geleistet wurde. So gelang von der 'Drehscheibe' des deutschen Idealismus aus sowohl ein Rückblick auf die geschichtlich je verschiedenen Welt-Auffassungen als auch ein Vor- und Ausblick auf die Umwandlungen, die der Weltbegriff in der Philosophie nach Hegel im 19./20. Jahrhundert erfahren hatte.

Dem Thema entsprechend ergaben sich also zwei Schwerpunkte dieses Kolloquiums: Zum einen der Weltbegriff bei Kant, Fichte, Schelling und Hegel, zum anderen Transformationen und Kritik bei Marx, Schopenhauer, Nietzsche und Husserl und Neuansätze im 20. Jahrhundert.

Ein Bericht über die, von den einzelnen Referenten vorgetragenen Thesen hat sich also nicht an die 'Chronologie der Ereignisse' zu halten, sondern der Zweiteilung Rechnung zu tragen, wobei Verspannungen, Vorgriffe und Rückverweise zu beachten sind.

Den Bedeutungen der Idee des Kosmos in der griechischen und hellenistischen Philosophie, sowie deren Verlängerung in dem Denken der Neuzeit ging das weit sich ausspannende Einleitungsreferat von Branko Bošnjak 'Die Idee des Kosmos' nach. Im Kosmos-Begriff, sowohl medizinischer, ethischer, politischer und naturphilosophischer Provenienz, gehe es, so Bošnjak, nicht um die Welt als Welt, sondern darum, ob diese Welt Chaos oder Kosmos, d.h. Ordnung sei. Der Gedanke der 'Ordnung' und 'Geordnetheit' von Welt durchziehe das gesamte europäische Philosophieren, vom griechischen Kosmos-, über das mittelalterliche 'ordo'-, bis zum neuzeitlichen 'Universum'-Denken, wie der Referent 'im Gang' durch die Philosophie-Geschichte aufzeigte.

Eine ebenfalls umfassende Deutung der europäischen Philosophie versucht durch Vergegenwärtigung des Anfanges darin, so muß man wohl sagen, auch schon das 'Ende' mitzusehen; gemeint ist Heideggers Anaximander Interpretation, der sich Elmar Weinmayer im